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Na základe listu *Žiadosť o vypracovanie oponentského posudku* zo dňa 8. júna 2022 som bol predsedom Vedeckej rady PrF UNB doc. Dr. iur. JUDr. Ing. Michalom Turošíkom, PhD. požiadaný o vypracovanie oponentského posudku na habilitačnú prácu JUDr. Lenky Ušiakovej, PhD. s názvom Diskvalifikácia z výkonu funkcie v obchodnom práve. Túto žiadosť som s radosťou prijal a na základe uvedeného predkladám oponentský posudok.

Analýzu problematiky spojenej s vymedzením a sankcionovaním osôb nevhodných pre výkon funkcie štatutárnych orgánov obchodných spoločností je možné považovať za nanajvýš zmysluplné zameranie vedeckého výskumu, keďže jej náležité rozpracovanie môže prispieť k odstraňovaniu vážnych nedostatkov vo fungovaní obchodovania, pretože práve tieto osoby častokrát ničia férové podnikateľské prostredie a spôsobujú vážne komplikácie a to najmä v sfére sekundárnej platobnej neschopnosti veriteľov. Uvedené podľa môjho názoru platí osobitne v podmienkach Slovenskej republiky, kde je táto oblasť poznačená pomerne osobitným vývojom determinujúcim aktuálny stav. Medzi ďalšie dôvody týkajúce sa vhodnosti a aktuálnosti zvolenej témy predloženej habilitačnej práce zaraďujem skutočnosť, že v ostatnom období došlo v tejto oblasti v podmienkach SR k významným zmenám právnej úpravy (zákon č. 87/2015 Z.z.), ktoré je možné, vzhľadom na takmer sedemročné pôsobenie, podrobiť aj hĺbkovej vedeckej analýze a vyhodnoteniu jej dopadov.

Predložená práca je po formálnej stránke spracovaná v súlade s požiadavkami kladenými na tento druh prác a nemám k nej pripomienky (okrem zopár preklepov napr. s. 14 v angl. názve predpisu a pod.).

Práca je rozdelená do piatich základných kapitol a viacerých podkapitol. V tomto zmysle na prvý pohľad udrie do očí čitateľa, určitá neproporčnosť rozsahu kapitoly č. 2, ktorá mohla o niečo rozsiahlejšia, prípadne súčasťou iných kapitol. Je to však vec autorského vkusu, ktorý z hľadiska posudzovania obsahu práce nie je významný.

Ako hlavný cieľ predloženej vedeckej monografie bola stanovená dôsledná analýza inštitútu diskvalifikácie z výkonu funkcie v obchodnom práve na podklade platnej slovenskej právnej úpravy v širšom kontexte jej komparácie s právnou úpravou diskvalifikácie v britskom právnom poriadku, podrobiť ju kritickému hodnoteniu a formulovať na jeho základe vlastné závery a návrhy *de lege ferenda.* Tento hlavný cieľbolďalej rozpracovaný na parciálne, ktoré by mali prispieť k jeho jednoduchšiemu vyhodnoteniu. Snahu o spresnenie všeobecnej formulácie základného cieľa považujem za zmysluplnú. V tejto súvislosti však absentuje konkrétna formulácia hypotéz, ktorých vhodné zvolenie by mohlo prispieť ešte k exaktnejšiemu vyhodnoteniu realizovaného výskumu. Uvedené však vnímam v kontexte ich implicitného vyjadrenia, keď autorka už úvodom práce prezentuje určité pochybnosti nad skúmanou právnou úpravou, keď uvádza *„... je diskutabilné, či ako právny transplantát môže naplniť očakávaný účel v slovenských podmienkach.“* (s.16), čo vnímam ako deklaráciu kritického nastavenia autorky, čo je vítaným motorom vedeckého bádania a vyhodnotenie tohto predpokladu je možné následne identifikovať v záveroch práce.

Na dosiahnutie stanovených cieľov autorka vhodne zvolila metódy výskumu. V teoretickej rovine by bolo zaujímavé pokúsiť sa vyhodnotiť dopady skúmanej právnej úpravy aj z hľadiska konkrétnych dát, ktoré by poukazovali na prípadné zmeny v správaní primárnych adresátov dotknutých právnych noriem.

V prvej kapitole sa autorka venuje vymedzeniu východísk skúmaného inštitútu, v rámci ktorej spracováva jeho legislatívny rámec a to vrátane základného rámca práva EÚ, pričom poukazuje aj na legislatívny návrh MS SR z roku 2010 s odlišným prístupom k pojatiu diskvalifikácie, ktorý sa však nepresadil. V ďalších podkapitolách sa autorka venuje vymedzeniu pojmu verejný záujem v kontexte diskvalifikácie a rovnako aj zásadným limitom, ktoré v tejto oblasti stanovuje ústavné právo SR. Priznám sa, že práve toto je otázka, ktorú považujem za fundamentálnu a ktorej sa aj autorka náležite venuje a to nie len v tejto podkapitole, ale na jej základe aj v záveroch práce formuluje určité požiadavky na normotvorbu a to najmä s ohľadom čl. 35 Ústavy SR a na princípy proporcionality zásahov do základných práv a slobôd. V tretej podkapitole sa autorka venuje fiduciárnemu vzťahu medzi kapitálovou obchodnou spoločnosťou a jej štatutárnym orgánom. V tejto súvislosti autorka na s. 35. uvádza, že: „...*spoločník je vlastníkom spoločnosti* ....“. Aj keď asi rozumiem smerovaniu tejto myšlienky, považujem za vhodné v rámci diskusie k práci, aby autorka tejto názor bližšie ozrejmila. Rovnako by bolo možné v tejto súvislosti diskutovať na tému, čomu by mal dať podľa názoru habilitantky štatutárny orgán prednosť, ak by v rámci realizácie konkrétneho úkonu existoval rozpor/konflikt medzi záujmami spoločníkov - „*vlastníkov spoločnosti*“ a medzi záujmom spoločnosti ako takej.

Ďalej poukazujem na skutočnosť, že autorka na s. 47 pracuje už s právnou úpravou, ktorá v čase vydania práce nie je ešte účinnou, čo by však pre korektnosť formulácii mohlo byť v práci explicitne uvedené.

Celkovo však túto časť práce považujem za exaktnú a osobitne oceňujem spôsob akým vyjadruje a bližšie charakterizuje postupné prepracovávanie sa ochrany záujmov veriteľov a tretích osôb na významnú súčasť práva obchodných spoločností.

Druhá kapitola sa venuje najmä identifikácii a vymedzeniu jednotlivých druhov pôsobnosti diskvalifikácie ako aj vymedzeniu jej podstaty a funkcie.

Obsahom tretej kapitoly je najmä analýza dôvodov pre diskvalifikáciu a to zo všeobecného hľadiska, z pohľadu slovenskej ako aj Britskej právnej úpravy. Táto kapitola je svojím rozsahom najväčšia. Oceňujem prehľadnú a inovatívnu kategorizáciu dôvodov diskvalifikácie a pomerne podrobné rozpracovanie diskvalifikačných dôvodov podľa CDDA 1986.

Štvrtá kapitola obsahuje prehľadné a systematické spracovanie problematiky určenia okruhu diskvalifikovaných osôb.

Piata kapitola sa venuje samotným procesným aspektom spojeným s diskvalifikačným rozhodnutím, jeho účinkami a praktickým otázkam, ktoré poukazujú na problematické aspekty platnej právnej úpravy, ktoré komparuje s riešeniami obsiahnutými v britskej právnej úprave, čo spolu s ostatnými časťami práce vytvára vhodný základ pre finalizáciu autorkiných záverov a návrhov *de lege ferenda.*

Z hľadiska celkového hodnotenia práce môžem konštatovať, že táto spĺňa všetky predpoklady kladené pre vedecké práce tohto druhu. Cieľ práce bol zvolený vhodne, keďže daná problematika nebola doposiaľ komplexne spracovaná v podobe vedeckej monografie. Táto skutočnosť predstavuje na jednej strane určitú autorskú výhodu, pretože vzniká veľký priestor pre prvenstvo v pomenovaní aplikačných problémov skúmanej právnej úpravy, vo vytvorení systematiky vnútorného členenia skúmaného inštitútu, no na strane druhej autor venujúci sa takejto téme spravidla nemá možnosť konfrontovať svoje závery s existujúcou spisbou, resp. autormi, prípadne precizovať a polemizovať s už skôr prednesenými výskumnými závermi. Jednoducho povedané, autorka sa v rámci svojho výskumu pustila do oblasti neprepádaného územia, pričom v tejto skúške, podľa mojej mienky, jednoznačne obstála. V tomto zmysle vidím hlavný prínos práce najmä v komplexnom spracovaní problematiky diskvalifikácie štatutárnych orgánov obchodných spoločností, vytvorení vhodnej systematiky členenia tejto oblasti a identifikácii jej aplikačné úskalí. Na tomto základe autorka formuluje svoje návrhy *de lege ferenda.*

Percentuálny podiel textu, ktorý má prekryv s indexom prác korpusu CRZP je 12,81 %, čo podľa môjho názoru predstavuje plne prijateľnú hodnotu, ktorá nevyvoláva pochybnosti o originalite diela.

Vzhľadom na uvedené uvádzam, že predložená habilitačná práca JUDr. Lenky Ušiakovej, PhD. bola spracovaná na požadovanej vedeckej úrovni a odporúčam ju na obhajobu pred habilitačnou komisiu. Navrhujem, aby po jej úspešnej obhajobe a po splnení všetkých podmienok habilitačného konania bol JUDr. Lenke Ušiakovej, PhD. udelený vedeckopedagogický titul „docent“ (doc.) v príslušnom študijnom odbore.

**Návrh otázok pre habilitantku:**

1. Autorka v práci poukazuje na aplikačné nedostatky platnej právnej úpravy skúmanej problematiky a prináša určité návrhy na jej vylepšenie, pričom však polemizuje nad celkovou vhodnosťou prístupu slovenského zákonodarcu k diskvalifikáci. V tomto smere spomína legislatívny zámer MS SR 2010, britský model právnej úpravy, pričom naznačuje aj svoj postoj k tejto problematike. V tejto súvislosti by ma teda zajímalo, či by sa autorka priklonila, vzhľadom na ňou prezentované výhrady, skôr k parciálnym zmenám stavu *de lege lata*, alebo je na dosiahnutie efektívneho a spravodlivého fungovania diskvalifikácie potrebná fundamentálna zmena základného nastavenia právnej úpravy v danej oblasti.

2. V nadväznosti na predchádzajúcu otázku a rovnako aj vzhľadom na to, že autorka v práci formuluje určitú obavu z prílišného rozširovania diskvalifikácie (rozhodnutí o vylúčení) prostredníctvom osobitných právnych noriem aj do sfér, ktoré by nemali/nemuseli byť vynucované pod hrozbou takto závažnej sankcie, prosím autorku o vyjadrenie názoru, či by aj napriek limitom nastaveným v rovine ústavného práva (test proporcionality) nemalo predsa len dôjsť k všeobecnej normatívnej formulácii, ktorá by stanovovala určité základné požiadavky na to, aby určité rozhodnutie mohlo byť považované za rozhodnutie o vylúčení a prípadne sa pokúsila v rovine *de lege ferenda* aj o jej formuláciu.

3. Niektoré otázky, resp. podnety do diskusie som uviedol v texte posudku, pričom ponechávam na habilitantke do akej miery sa im bude pri obhajobe práce venovať, prípadne ich podľa okolností spresním v priebehu diskusie.

V Bratislave, 13. júna 2022

doc. JUDr. Peter Lukáčka, PhD.